

## БАЗЕЛЬ II: МЕТОДИКА ОЦЕНКИ И УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМ РИСКОМ

*В современных условиях проблемы эффективного управления кредитным риском приобретают особую актуальность. Возможность применения новых, более продвинутых подходов к оценке кредитного риска становится важным фактором конкурентоспособности банка. Базельский комитет по банковскому надзору разработал рекомендации, основная цель которых – адекватная капитализация банков, совершенствование системы управления рисками, и, как следствие укрепление стабильности банковской системы в целом.*

Проблема измерения рисков и методы снижения их влияния на результаты финансово-коммерческой деятельности давно привлекали внимание экономистов как с теоретической точки зрения, так и, что более важно, в практическом отношении. Усилению внимания к этой проблеме за рубежом способствовал ряд крупных потерь и банкротств банков, хеджевых и институциональных фондов, наблюдавшихся в последние 20 лет.

Случай дефолта и банкротства, а главное, наблюдавшаяся тенденция к усилению отрицательных явлений, не могли не вызвать определенную реакцию прежде всего со стороны банковского сообщества и в большей мере надзорных органов. Такой реакцией стало создание по инициативе ряда европейских стран, Японии и США Базельского комитета по банковскому надзору (далее - Базельский комитет), в который вошли представители центральных банков и надзорных органов. Комитет подготовил в 1988 году первое Соглашение по достаточности капитала (Basel 1). К Базельскому соглашению полностью или частично присоединились более 100 стран, включая Россию.

Однако банковские кризисы начала 90-х годов показали недостаточность данных стандартов для обеспечения стабильности финансовой системы, в том числе и в силу того, что они не стимулировали банки самостоятельно оценивать уровень своих рисков. В 1996 году Соглашение подверглось некоторым изменениям для учета рыночных факторов (рисков падения стоимости ценных

бумаг или инвестиций, приводящих к убыткам). Был сделан шаг в сторону использования банками собственных методов оценки рисков.

Последний вариант Соглашения, получивший название Basel 2, или New Accord, представлен Базельским комитетом в конце 2004 года. Основные новации в Базеле II связаны с модификацией методики определения кредитного риска и учетом операционного риска.

В отличие от Базеля I новое Соглашение по капиталу учитывает не только кредитный, но и рыночный и операционный риски. Отношение Кука теперь рассчитывается следующим образом:

$$\frac{\text{capital}}{\text{credit risk} + \text{market risk} + \text{operation risk}} \geq 0,08.$$

При определении величины кредитного риска банк может выбрать один из трех вариантов:

- стандартизированный подход (Standardized Approach), использующий рейтинги внешних по отношению к банку агентств;

- базовый внутренний рейтинг (Foundation Internal Rating Based, IRB), основанный на собственных рейтинговых разработках и оценках;

- усовершенствованный внутренний рейтинг (Advanced IRB).

Стандартизированный подход, принятый в Базеле II, в принципе не отличается от подхода, который был рекомендован в Базеле I: любые кредитные операции требуют резервирования определенных сумм капитала в качестве страховки возможного дефолта. В качестве предела установлено минимальное значение отношения Кука (8%).

Отличие новой системы заключается в распределении весовых коэффициентов риска не по видам активов, а по группам заемщиков и в большей детализации заемщиков по их видам (государства, центральные банки, коммерческие банки, индивидуальные заемщики и т.д.), в более широкой трактовке кредитного риска. Для распределения коэффициентов по группам применяют рейтинги, разрабатываемые ведущими рейтинговыми агентствами (Standard & Poors, Moody's).

Стандартизированный подход, может быть применен только в том случае, когда компании имеют кредитные рейтинги, присвоенные рейтинговыми агентствами. Но, во-первых, далеко не во всех странах рейтинги получили столь широкое распространение, как в США. Во-вторых, данные рейтинговых агентств запаздывают и не учитывают текущую ситуацию.

Возможности Базеля II позволяют учесть разнообразие экономических и правовых условий стран, заинтересованных во внедрении Базеля II. Так, в рамках стандартизованного подхода (СП, standardised approach - SA) наряду с методом, в основу которого положен кредитный рейтинг контрагента/заемщика, присваиваемый независимыми рейтинговыми агентствами, допускается использование так называемого простого (упрощенного) стандартизованного подхода (ПСП, simplified standardised approach - SSA). ПСП базируется на использовании рейтинговых оценок только в отношении суверенных заемщиков (государств).

Использование российскими банками IRB-подхода на ближайшую перспективу существенно затруднено в связи с отсутствием информации, необходимой для его внедрения, в том числе, например, баз данных о заемщиках. Помимо этого Базелем II предусмотрено, что разрешение надзорного органа на использование кредитной организацией собственной системы оценки кредитного риска контрагентов возможно только при наличии полноценной базы данных о кредитном качестве контрагентов/заемщиков по крайней мере за 5 лет. Рекомендовано также, чтобы данные охватывали как минимум один полный экономический цикл. Таким образом, и пятилетняя ретроспектива может оказаться недостаточной. Кроме баз данных кредитная организация, претендующая на использование IRB-подхода, должна иметь модели оценки кредитного риска, подтвердившие свою практическую эффективность и прошедшие процедуру одобрения со стороны органа банковского надзора.

Несмотря на то что Соглашение 1988 года изначально применялось только в отношении международно активных банков, его достаточно быстро стали воспринимать как базовый способ оценки кредитоспособности банка в других странах. По произведенным оценкам, Соглашение 1988 года было реализовано более чем в 100 странах. В 1996 году Комитет дополнил Соглашение 1988 года, изначально ориентированное на кредитный риск, требованиями по оценке рыночного риска для целей достаточности капитала.

Основная цель Базеля II - способствовать адекватной капитализации банков и совершенствованию систем управления рисками, укрепляя таким образом стабильность финансовой системы в целом.



Охват Соглашения "Базель II" будет зависеть от решения национальных (или региональных) надзорных органов. В США оно охватит только наиболее активно действующие на международном рынке и крупнейшие банки. В ЕС Базель II будет также распространяться на банки, инвестиционные банки, фирмы, управляющие инвестиционными портфелями, и прочие фондовые организации.

В целом новый механизм оценки рисков призван уменьшить сроки организации процесса кредитования, снизить издержки и значительно удешевить кредиты и инвестиции, более эффективно использовать ценные бумаги для привлечения ликвидности с внешних рынков капитала. В то же время он не лишен недостатков.

Основная критика экспертов сосредоточена вокруг двух положений: чрезмерной сложности новых стандартов и возможности провоцирования недобросовестной конкуренции. Стремясь минимизировать отвлечение средств на возможные потери по ссудам, банки, скорее всего, будут стараться по возможности занижать оценки риска. В такой ситуации явное преимущество получают более крупные финансовые институты, работающие по системе усовершенствованного способа оценки рисков. Соответственно мелкие и средние банки оказываются в менее выигрышном положении.

Рейтинговые оценки призваны оценивать платежеспособность заемщика в перспективе, чтобы в рамках стандартизированного подхода было возможно рассчитать вероятность неплатежеспособности. Однако на практике рейтинговые агентства, учитывая недостаточность информации и издержки ее оценки, предпочитают основываться в своих расчетах на прошлых данных. А это означает, что фактически рейтинговые оценки не будут выполнять функций, которых от них требуют стандарты Базеля II. Новые положения Базеля II, весьма вероятно, повысят издержки банков. Финансисты, для получения одобрения надзорных органов на использование внутренних процедур оценки риска, вынуждены будут осуществлять значительные инвестиции в разработку этих методик, создание соответствующей модели, сбор информации. В соответствии с критериями нового Базельского соглашения о капитале кредитно-финансовые учреждения должны располагать данными за длительный промежуток времени о движении практически каждого кредита, чтобы рассчитать вероятность банкротства заемщика и связанных с ним потерь.

В связи с этим в России переход на принципы Базеля II могло бы существенно облегчить наличие национального кредитного бюро. В его отсутствие крайне затруднительно сформировать базу по оценке кредитных рисков отдельных заемщиков. Соответственно будет сложно выйти за рамки стандартизированного подхода в рамках Соглашения, тогда как далеко не все виды рисков могут быть оценены рейтинговыми агентствами.

Банк России сегодня предлагает упрощенный стандартизированный подход, при котором всем заемщикам присваивается стопроцентный уровень риска (в таком варианте данный компонент мало отличается в содержательном плане от Базеля I). Два других подхода, базовый и усовершенствованный, предполагают возможность снижения уровня резервирования капитала и соответственно удешевления кредитования и повышения конкурентоспособности банка за счет присвоения рейтинга заемщиков. К тому же банкиры единодушно высказывались о необходимости поэтапного внедрения рекомендаций Второго Базельского соглашения: крупные банки, работающие с крупными заемщиками, в первую очередь заинтересованы в снижении уровня резервирования, в то время как небольшим банкам освоение норм Базеля II в обозримом будущем принесет только новые сложности.

Российские банки начинают придавать все большее значение построению эффективной системы управления рисками. Российское банковское сообщество заинтересовано в построении риск-ориентированного банковского надзора и поддерживает инициативы Базельского комитета и Банка России в этом направлении. Более того, банки готовы к конструктивному диалогу с надзорными органами по вопросам адаптации Базеля II к российским условиям.

#### Литература:

1. Информация ЦБР от 4 августа 2004 г. «О Новом соглашении по оценке достаточности капитала Базельского комитета по банковскому надзору и перспективах его реализации в России».
2. Банковский надзор. Европейский опыт и российская практика // Под ред. М. Олсена, 2005.
3. Гизатуллин И.А. Базельские нормативы достаточности капитала: проблемы и перспективы. // Международные банковские операции. 2006, №1 (январь-февраль).
4. Максимова С. Свой путь к "Базель II" // Прямые инвестиции. 2005, №12.
5. Нагь П.М. Базель II и его последствия для Центральной и Восточной Европы // международные банковские операции. 2006, №2 (март-апрель).
6. Смирнов И.Е., Смирнов Е.Е., Мартынова Т.В. Кредитные риски и Базель II на Международном банковском форуме в Сочи. // Банковское кредитование. III квартал 2005, №3.