

ЧТО ТАКОЕ ЦИВИЛИЗАЦИЯ?

Слово цивилизация впервые появилось в 1756г. в трудах французского историка Мирабо Старшего (1715-1789гг.). Несколько позже, в 1767 г., его использовал шотландский просветитель А. Фергюсон (1723-1816 гг.) в трактате «Очерк истории гражданского общества». Он писал: «Не только индивид растет от детства к зрелости, но и сам человеческий род, - от грубости к цивилизации». [9, с. 174]

Понятие цивилизация происходило от латинского слова «civis», «civilis», «civitas». В Средневековье данное понятие получило юридический смысл, и было отнесено к судебной практике, в последующие периоды значение понятия расширилось. Цивильным стали называть человека, умеющего хорошо себя вести, т.е. с хорошими манерами и навыками самоконтроля. Нередко говорят, например, о цивилизованном человеке. В этом значении термин впервые стал использоваться в трудах Вольтера. Однако революция во Франции постепенно развивалась, и обнаруживались ее последствия. Исследователи стали подчеркивать, что «цивилизация» может умереть. В эпоху Реставрации появились различные теории цивилизации. В 1827 году была на-

печатана книга «Мысли о философии человечества» И. Гердера (1744-1803гг.). В том же году вышла книга «Принципы философии истории» Дж.-Б. Вико (1668-1744.). Но один человек в особенности завладел, если можно так выразиться, самим понятием «цивилизация». Это Франсуа Гизо (1787-1874гг.) заложивший основы «Этно-исторической концепции цивилизаций». Он писал о том, что человеческая история может рассматриваться только как собрание материалов,

а) локально-исторический (цивилизация как качественно различные уникальные этнические или исторические общественные образования);

б) стадийный (цивилизация как этапы прогрессивного развития человечества как единого целого);

в) унитарный или всемирно-исторический (цивилизация как идеал прогрессивного развития человечества как единого целого).

Среди сторонников локально-исторического подхода нет единства в вопросе о том, сколько было цивилизаций в прошлом и сколько существует их в настоящее время.

Н.Я. Данилевский (1822-1885гг.) выделял (в хронологическом порядке) следующие цивилизации, или культурно-исторические типы: египетскую, ассирийско-вавилонско-финикийскую, индийскую, иранскую, еврейскую, греческую, римскую, арабийскую, германороманскую (европейскую) и славянскую. [2] О. Шпенглер (1880-1936гг.) рассматривал такие культурно-исторические миры: египетский, индийский, вавилонский, китайский, Греко-римский (аполлоновский), майя и западно-европейский (фаустовский). [7]

У А. Тойнби (1889-1975гг.) в предварительной классификации насчитывается ряд обществ одного вида, которые, как пишет историк, «принято называть цивилизациями»: египетское, андское, китайское, минойское, шумерское, майнское, сирийское, индское, хеттское, эллинистическое, православное христианское (в России), дальневосточное (в Корее и Японии), православное христианское (основное), дальневосточное (основное), иранское, арабское, индуистское, мексиканское, юкатанское, вавилонское. [5]

В более обобщающей классификации Тойнби выделил, кроме «западного мира», «православно-христианское, или византийское общество», расположенное в Юго-Восточной Европе и России; «исламское общество», сосредоточенное в аридной зоне (область сухих степей, пустынь и полупустынь), проходящей по диагонали через Северную Африку и Средний Восток от Атлантического Океана до Великой Китайской стены; «индуистское общество» в субтропическом и умеренном районах между аридной зоной и Тихим океаном.

Эта классификация цивилизаций была положена в основу концепции знаменитого востоковеда Л. Васильева, который выделил пять современных цивилизаций: «западноевропейскую», «российскую», «исламскую», «индо-буддийскую» и «конфуцианскую».

Х. Уайт используя антропологический подход, выделил четыре цивилизационно-исторических типа культуры: иронический (Западная Европа), метафорический (Ближний Восток), синекдотический (Индия) и метонимический (Китай).

В рамках историко-стадийного подхода в зависимости от выбора тех или иных аксиоматических критериев выделяют различные типы цивилизаций. В современной литературе, например, рассматриваются такие типы, как «устная, письменная, книжная и экранная»; «космогенная, техногенная и антропогенная»; «традиционная и современная»; «эволюционная и инновационная» цивилизации.

Однако в большинстве случаев в историко-стадийных исследованиях применяется технократический подход, на основе которого выделяют аграрную (доиндустриальную), промышленную (индустриальную) и информационную (постиндустриальную) цивилизации (У. Ростоу, Д. Белл, О. Тоффлер).

«Аграрная (доиндустриальная, традиционная) цивилизация (IV-III тыс. до н.э. - 60-80-е гг. XVIII в.)» – это общество с примитивным сельскохозяйственным производством, иерархической социальной структурой и властью, принадлежащей земельным собственникам, церкви и армией как главными социальными институтами.

«Индустриальная (машинная, техногенная) цивилизация (середина XIX в. до последней трети XX в.)» – общество, которое характеризуется бурным развитием тяжелой промышленности, широким внедрением достижений науки и техники, резким повышением уровня капиталовложений, увеличением доли квалифицированного труда, изменением структуры занятости, преобладанием городского населения.

«Постиндустриальная (информационная) цивилизация (конец XX в. начало XXI в.)» - общество «высокого массового потребления», в котором основными становятся проблемы развития сферы услуг, производство товаров массового потребления и теоретического знания.

В современной отечественной литературе сторонники такого подхода (в частности, Ю.В. Яковец) выделяют семь таких исторических стадий-цивилизаций, представляющих, правда, синтез марксистско-формационных и западно-технократических их интерпретаций: неолитическая (VII-IV в. до н.э.), восточно-рабовладельческая (III - первая половина I в. до н.э.), античная (VI в. до н.э. - VI в. н.э.), раннефеодальная (VII-XIII вв.), преиндустриальная (XIV-XVIII вв.), индустриальная (60-90-е гг., XVIII в 10-70-е гг. XX в.), постиндустриальная (80-е гг. XX в конец XXI - начало XXII вв.).

В свое время Н. Кондратьев, изучая циклы экономической конъюнктуры, пришел к выводу об их смене каждые 40-50 лет. Эти полувековые циклы Кондратьев рассматривал в качестве элементов цивилизационного цикла, который продолжается по его подсчетам примерно 200-300 лет.

Представители всемирно-исторического подхода полагают, что только на определенном этапе взаимодействия локальных цивилизаций возникает феномен всемирной истории и, по мнению отдельных исследователей, начинается процесс становления экуменической цивилизации. Поэтому основой периодизации исторического процесса в этом случае являются фундаментальные изменения в историческом взаимодействии цивилизаций. В качестве критериев цивилизационной типологизации априорно выбираются разные - как материальные, так и духовные факторы.

Одной из таких концепций всемирной истории является философия истории К. Ясперса (1883-1969 гг.), основанная на экзистенциальных представлениях о становлении и развертывании единой человеческой сущности. В полемике с марксизмом, а также технократическими концепциями мировой истории Ясперс делал акцент на «духовной составляющей» человеческого бытия. Признавая реальность всемирной истории как особой стадии развития человеческого духа, и как результата взаимодействия различных культур. Ясперс отмечал, что подлинная связь между народами не родовая, не природная, а духовная. [8]

Поэтому реальность мировой истории, по его мнению, обусловлена прежде всего духовным единством человечества.

В работе «Истоки истории и ее цель» (1949 г.) Ясперс выделил в общественном развитии четыре «среза»: «доистория», «великие исторические культуры древности» (локальные истории), «осевая эпоха» (начало всемирной истории), «эпоха техники» (переход к единой мировой истории). [8]

В «доисторический период» происходило становление человека, что обнаруживается в использовании огня и орудий труда, появлении речи, образовании групп и сообществ, формировании жизни посредством мифов.

«Великие культуры древности», появление которых знаменовало начало человеческой истории, возникают в трех областях земного шара. Это, во-первых, шумеро-вавилонская и египетская культуры, а также эгейский мир (с IV тыс. до н.э.); во-вторых, доарийская культура долины Инда (с III тыс. до н.э.); в-третьих, архаический мир Китая (со II тыс. до н.э.).

С 800 по 200 гг. до н.э., в «осевое время», в великих культурах древности или в орбите их влияния начинает формироваться универсальная духовная основа всего человечества. Независимо друг от друга в разных местах - а Индии, Китае, Персии, Палестине, и Древней Греции - возникают духовные движения, сформировавшие тот тип человека, который существует и поныне.

«Осевая эпоха» - это время рождения и мировых религий, пришедших на смену язычеству, и философии, заменившей мифологическое сознание. Прорыв мифологического мирозерцания сопровождался появлением духовной рефлексии. Пробуждение духа являлось, по Ясперсу, началом общей истории человечества, которое до того распадалось на локальные, не связанные между собой культуры.

Таким образом, «осевое время» у Ясперса служит ферментом, который стал связывать человечество во всемирно-историческом пространстве - времени. Вместе с тем «осевое время» служит у него и масштабом, позволяющим определить историческое значение отдельных народов для человечества в целом. В связи с этим Ясперс выделял «осевые народы» (китайцы, индийцы, иранцы, иудеи, греки), которые, последовательно продолжая свою историю, совершили скачок и как бы вторично родились в ней, заложив тем самым основу единой духовной сущности человека и его подлинной истории.

«Эпоха техники», духовно конституируясь в XVII в., приобрела всеохватывающий характер в XVIII в. и получила чрезвычайно быстрое развитие в XX столетии. Эта эпоха знаменует собой время наступления духовного единства человечества, мировой истории, не как идеи, а как реальности. Ситуация единства мировой истории была создана Европой, которая благодаря географическим открытиям, достижениям науки и техники, к концу XX в. обрела власть над миром, усвоившим европейскую технику, но сохранившим в своих устремлениях культурные уникальные различия.

Другой разновидностью всемирно-исторической интерпретации понятия «цивилизация» является своеобразная историческая концепция Д. Уилкинса. Он считает, что существует единая «Центральная цивилизация», зародившаяся при слиянии египетской и месопотамской цивилизаций и пережившая все другие 14 цивилизаций. Современный мир - это, следовательно, лишь стадия исторически непрерывной «Центральной цивилизации».

Интерес в этом плане представляет предложенная Л. Васильевым цивилизационная концепция всемирно-исторического процесса. В истории человечества он выделяет три этапа.

1. С древнейших времен до VII - VI вв. до н. э. - время существования локальных обществ «азиатского» типа, традиционных, социоцентрических с авторитарно-деспотической административной системой. Основу такой системы составляли принципы «власти-собственности» и «централизованной редистрибуции»: власть рождала собственность, перераспределение которой было прерогативой государства. Для этих обществ было характерно медленное циклическое воспроизводство общественных структур со сменяющимися друг друга в разных регионах периодами существования мощных централизованных государств и периодами феодального типа децентрализации (при минимальных изменениях в традиционной социоцентрической структуре общества и его хозяйстве).

2. VII - VI вв. до н. э. - XIV - XVII вв. время зарождения и становления общества европейского типа и социальной дихотомии, параллельного сосуществования «европейского» и «азиатского» миров. В результате социальной мутации в Древней Греции появился феномен «античности» как генотип европейской цивилизации, инновационной, персоноцентрической, частнособственнической, гражданской.

3. С XVII в. время общечеловеческой интеграции и возникновения всемирной истории на путях модернизации и глобальной трансформации. В XVIII - XIX вв. в результате западной экспансии на Востоке происходил симбиоз традиционных и европейских структур, в XX столетии начался переход от симбиоза к синтезу, большое влияние на процесс которого оказало цивилизационное разнообразие Востока.

При столкновении двух типов развития («традиционного» и «инновационного») в условиях, когда сила государства определялась технико-экономическими и военно-политическими преимуществами, явное превосходство оказалось на стороне европейской цивилизации. Об этом же пишет в своей работе «Столкновение цивилизаций» американский социолог и политолог Самюэль Хантингтон. [6, с. 33-48] Однако конец XX - начале XXI века, обнаружились, с одной стороны, негативные последствия технологической экспансии европейской цивилизации, приведшей человечество к глобальному кризису, а с другой выявились духовные преимущества неевропейского варианта развития.

Подводя итог можно сказать, что перед отечественной цивилиграфией стоит ещё немало сложных задач, но даже за относительно короткий срок она сумела вполне органично вписаться в мировую цивилизационную мысль и создать хорошую базу для дальнейшего развития теории и изучения сравнительной теории цивилизаций.

Литература:

1. Гизо Ф. История цивилизации в Европе от падения Римской империи до Французской революции. СПб., 1860.

2. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 1991.

3. Маркс К., Энгельс Ф., Соч., т. 12.

4. Маркс К., Энгельс Ф., Соч., т. 14.

5. Тойнби А. Дж. Постигание истории. М., 1991.

6. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис. - 1994. № 1. - С. 33-48.

7. Шпенглер О. Закат Европы: в 2 т. М. - Пг., 1923. Т. 1.

8. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991.