

ОБЩЕНИЕ КАК СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ И КОММУНИКАЦИОННАЯ КАТЕГОРИЯ

В статье сопоставляются две основные коммуникативные категории: «коммуникация» и «общение» и рассматриваются различные точки зрения в этом аспекте. Дается социально-психологическая интерпретация современного подхода к понятию «общение» в коммуникативной проблематике.

Без преувеличения, коммуникацию можно считать необходимым и всеобщим условием жизнедеятельности человека и одной из фундаментальных основ существования общества. Общество – не столько совокупность индивидов, сколько те связи и отношения, в которых данные индивиды находятся друг с другом. На современном жизненном этапе, в связи с усложнением общественной жизни и появлением новых отраслей знаний, понятие «коммуникация» имеет актуальное и крайне важное значение. Часто коммуникацию отождествляют с общением, но эти понятия необходимо разделять и разграничивать.

Общение – понятие, давно и прочно утвердившееся в научных дисциплинах социально-гуманитарного цикла – философии, общей и социальной психологии, социологии, педагогике и др. Естественно, со временем возникла проблема, не обозначает ли термин «коммуникация» тот же круг явлений, что и понятие «общение». Это отождествление происходит само собой в англоязычных текстах, где кроме communication нет другого слова для перевода русского «общение». Общение определяется как «взаимодействие двух или более людей, состоящее в обмене между ними информацией познавательного или аффективного характера, т.е. обмене знаниями или эмоциями.

Рассмотрим несколько подходов, которые имеют различные точки зрения на соотношение понятий «коммуникация» и «общение».

Первый подход состоит по существу в отождествлении двух понятий. Его придерживаются многие отечественные психологи и философы – Л.С. Выготский, В.И. Курбатов, А.А. Леонтьев и др. В ряде энциклопедических словарей термин «коммуникация» трактуется как «путь сообщения, общение».

Известный украинский автор, специалист в области теории общения Ю.Д. Прилюк на основании историко-лингвистических исследований исконных и современных значений этих терминов приходит к выводу, что этимологически и семантически термины «общение» и «коммуникация» – тождественны. Поэтому и как претенденты на номинацию исходного понятия, обозначающего «информационный обмен в обществе», они равноправны [1].

Аналогичных взглядов придерживаются и такие авторитетные зарубежные ученые, как Т. Парсонс и К. Черри. По мнению первого, коммуникацию можно рассматривать как общение, взаимодействие между людьми. Черри отмечает, что коммуникация – «это в сущности социальное явление», «социальное общение» с использованием многочисленных систем связи, выработанных людьми, среди которых главными, «несомненно, являются человеческая речь и язык» [2].

Второй подход связан с разделением понятий «коммуникация» и «общение». Именно такую точку зрения высказывает известный отечественный философ М.С. Каган. Он считает, что коммуникация и общение различаются по крайней мере в двух главных отношениях. Во-первых, «общение имеет и практический, материальный, и духовный, информационный, и практически-духовный характер, тогда как коммуникация... является чисто информационным процессом – передачей тех или иных сообщений». Во-вторых, они различаются по характеру самой связи вступающих во взаимодействие систем. Коммуникация есть субъект-объектная связь, где субъект передает некую информацию (знания, идеи, деловые сообщения, фактические сведения, указания и т.д.), а объект выступает в качестве пассивного получателя (приемника) информации, который должен всего-навсего ее принять, понять (правильно декодировать), хорошо усвоить и в соответствии с этим поступать. Коммуникация, таким образом, по мнению Кагана, является процессом односторонним: информация передается только в одну

сторону, поэтому в принципе не имеет большого значения, является ли приемником человек, животное или техническое устройство. Если можно заменить первого последним, это и делается (например, в автоматически действующих космических лабораториях или саморегулирующихся технических системах).

Общение, напротив, представляет собой субъект-субъектную связь, при которой «нет отправителя и получателя сообщений – есть собеседники, соучастники общего дела». В общении информация циркулирует между партнерами, поскольку они равно активны, следовательно, процесс общения в отличие от коммуникации носит двунаправленный характер. Коммуникация – монологична, общение – диалогично [3].

По-своему различает коммуникацию и общение известный социальный психолог Г.М. Андреева. Полагая, что общение – категория более широкая, нежели коммуникация, она предлагает выделять в структуре общения три взаимосвязанные стороны: коммуникативную, или собственно коммуникацию, которая состоит в обмене информацией между общающимися индивидами; интерактивную, заключающуюся в организации взаимодействия между общающимися индивидами, т.е. в обмене не только знаниями, идеями, но и действиями; и перцептивную, представляющую собой процесс восприятия и познания друг друга партнерами по общению и установления на этой основе взаимопонимания.

Наконец, в рамках второго подхода свою точку зрения, отличную от предыдущих, высказывает А.В. Соколов. Его позиция состоит в том, что общение – это одна из форм коммуникационной деятельности. В основе выделения этих форм лежат целевые установки партнеров по коммуникации. Таким образом, возникают три варианта отношений участников коммуникации:

1) субъект-субъектное отношение в виде диалога равноправных партнеров. Такая форма коммуникации и есть общение;

2) субъект-объектное отношение, свойственное коммуникационной деятельности в форме управления, когда коммуникатор рассматривает реципиента как объект коммуникативного воздействия, средство достижения своих целей;

3) объект-субъектное отношение, свойственное коммуникационной деятельности в форме подражания, когда реципиент целенаправленно выбирает коммуникатора в качестве образца для подражания, а последний при этом может даже не осознавать своего участия в коммуникационном акте.

Типичным способом реализации коммуникативного общения является диалог двух собеседников; управления и подражания – монолог в устном, письменном или пантомимическом (поведенческом) виде [4].

Нетрудно заметить, что в данном случае коммуникация рассматривается как понятие более широкое, нежели общение.

Третий подход к проблеме соотношения указанных понятий основан на понятии информационного обмена. К нему склоняются те, кто считает, что общение не исчерпывает все информационные процессы в обществе. Эти процессы охватывают весь общественный организм и присутствуют в любом фрагменте общественной жизни, причем не всегда обрекаются в форму слова, языка или текста. Сообщения в вербальном (словесном) виде составляют небольшую часть информационного обмена в обществе, в остальных случаях обмен информацией осуществляется в неязыковых формах, а носителями выступают не только невербальные сигналы, но и вещи, предметы, материальные носители культуры – они позволяют передавать информацию и в пространстве и во времени. Поэтому «общение» обозначает только те процессы обмена информацией, которые представляют собой специфическую человеческую деятельность, направленную на установление и поддержание взаимосвязи и взаимодействия между людьми и осуществляются вербально, с помощью языка, речи или текста. Все информационные процессы в обществе можно обозначать термином «социальная коммуникация». Таким образом, самым общим понятием становится «коммуникация» (информационный обмен), менее широким – «социальная коммуникация» (информационный обмен в обществе), и наиболее узким, обозначающим особую разновидность «социальной коммуникации», осуществляющуюся на вербальном уровне обмена информацией в обществе, – «общение».

Отождествление категорий «общение» и «социальная коммуникация» было бы самым легким и простым решением, но есть опасность утратить при этом важные аспекты категории «общения», упущенные коммуникационными теориями. Обычно общение заключается в прак-

тическую деятельность людей (совместный труд, познание, игра). В общем случае различаются три стороны общения:

1. Перцептивная сторона – взаимное восприятие, стремление к пониманию мотивов поведения партнеров;
2. Коммуникативная сторона – обмен высказываниями, знаковыми сообщениями;
3. Интерактивная сторона – обмен не только словами, но и действиями, согласно принятой программе совместной практической деятельности [5].

Таким образом, общение предстает как сумма трех процессов:

перцепция (познание людьми друг друга) + коммуникация, принимается как вербально-словесно-речевая деятельность + совместные целенаправленные действия, например, строительство дома или игра в футбол.

Советские философы и социальные психологи, осмысливавшие проблему общения, как правило, отождествляли понятие общения с понятием der Verkehr (нем. связь, сообщение, движение), использованное в трудах К. Маркса. Согласно Марксу, общение (Verkehr) не ограничивается движением смыслов, оно может принимать материальную форму. Материальное общение отражает производственные отношения между людьми (разделение труда, владение собственностью, руководство и исполнение), которые реализуются в процессе материального производства. Согласно этому варианту, социальная коммуникация, т. е. движение смыслов в социальном времени и пространстве, оказывается частью социального общения.

На основе вышеизложенного можно прийти к следующим выводам:

1. Устная коммуникация не бывает вне общения, в то время как общение может не включать словесную коммуникацию.

2. Соотношение между устной коммуникацией и общением происходит в двух вариантах:

- коммуникация – духовная составляющая материально-производственного общения (часть общения);

- коммуникация исчерпывает содержание духовного общения (тождественна общению).

3. Устная коммуникационная деятельность есть духовное общение социальных субъектов. Обратим внимание на то, что это краткое определение не противоречит определению коммуникационной деятельности как движения смыслов в социальном пространстве, ведь недуховное общение социальных субъектов есть не что иное как упомянутое движение.

4. Письменная коммуникация и электронная коммуникация совпадают с письменным общением, поскольку совместная материально-производственная деятельность исключается.

Литература:

1. Прилюк Ю.Д. Общественные отношения и социальное общение // Общественные сношения (Социально-философский анализ). – Киев, 1991. С.37.
2. Черри К. Человек и информация / Пер. с англ. М., 1972. С. 23-24.
3. Каган М. С. Лидер общения. Проблема межсубъективных отношений. – М., 1988. С. 143-146.
4. Соколов А.В. Введение в теорию социальной коммуникации. Учеб. пособие. – СПб., 1996. С. 24-28.
5. Парыгин Б.Д. Анатомия общения. – СПб., 1999. С. 44-46.
6. Василюк М. А., Вершинин М. С. Основы теории коммуникации / Учебник. – М.: Гардарики, 2006. – 615 с.