

МОБИЛЬНОСТЬ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ НА РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКАХ ТРУДА

В тезисе рассматриваются варианты динамики численности занятых и безработных в региональном аспекте. Проводится анализ ситуации на региональном рынке труда и на его отдельных сегментах. Особенности иерархий ситуаций по критерию социально-экономической эффективности, ее структурный анализ.

Изучение регионального рынка труда основывается на системе показателей, отражающих его состояние, как в данный момент времени, так и в динамике. К числу таких показателей относятся уровни занятости населения, безработицы (общей и регистрируемой), численность экономически активного и неактивного населения, продолжительность завершённой и незавершённой безработицы и т.д.

Безусловно, эти показатели, основанные на данных официальной статистики и проводимых научных исследованиях, представляют собой существенную базу для объективного анализа регионального рынка труда. Вместе с тем проблеме движения населения между различными состояниями занятости, безработицы и экономической неактивности уделяется ещё недостаточно внимания. В данном случае речь не идёт о теоретической модели движения населения между этими состояниями, которая достаточно подробно представлена в научной и учебной литературе. Важным представляется дать количественную оценку этим процессам, чтобы определить направление потоков движения населения и разработать систему мер по регулированию этих потоков.

Имеющаяся официальная информация о динамике и структуре населения в экономически активном возрасте (15-72 года) не позволяет в полной мере изучить процессы смены экономического статуса в полном объёме. Данные опроса населения по проблемам занятости фиксируют в динамике лишь изменения экономической структуры населения, а статистическая отчётность государственной службы занятости ограничена лишь регистрируемым сегментом рынка труда, что заметно уменьшает численность ищущих работу. Кроме того, различные критерии определения статуса безработного (по методологии международной организации труда и по законодательству) оценивают ситуацию на рынке труда по-разному. Несмотря на эти различия, оба источника информации (ОНПЗ и ГСЗ) позволяют в определённой степени оценить потоки движения населения между различными экономическими статусами, правда, в ограниченном масштабе.

Здесь возможны следующие варианты динамики (в абсолютных значениях) численности занятых и безработных и их соотношения:

- рост занятости и рост безработицы;
- снижение занятости и рост безработицы;
- снижение занятости и снижение безработицы;
- рост занятости и снижение безработицы.

Каждый из этих вариантов характеризует определённую ситуацию либо в целом на региональном рынке труда, либо на его отдельном сегменте.

Ситуация 1). Это может означать:

а) несбалансированность спроса и предложения. С одной стороны, растёт потребность в услугах данной группы, а с другой, – рост безработицы означает, что имеющиеся вакансии не удовлетворяют безработных с точки зрения их критериев «подходящей работы»;

б) экономический рост стимулировал переход данной группы из экономически неактивного состояния в категорию ищущих работу (безработных), т.е. есть, величина предложения возросла за счёт роста интенсивности оттока из категории экономически неактивных (студентов, пенсионеров, длительно не работавших).

Ситуация 2) означает, что спрос на данную группу снизился, в результате чего интенсифицируется поток «занятые - безработные» (или отток данной группы выше, чем приток в неё).

Ситуация 3) означает отток данной группы в состав экономически неактивного населения.

Ситуация 4) – приток в состав занятых больше оттока в состав безработных.

Иерархия ситуаций по критерию социально-экономической эффективности (по убывающей) имеет следующий вид:

- рост занятости – снижение безработицы (ситуация 4);
- рост занятости – рост безработицы (ситуация 1);
- снижение занятости – снижение безработицы (ситуация 3);
- снижение занятости – рост безработицы (ситуация 2).

Для определения иерархии необходимо воспользоваться коэффициентом (показателем), характеризующим изменение численности безработных от изменения числа занятых - $RS(C)_{UE}$:

$$RS(C)_{UE} = \frac{\Delta U}{\Delta E}$$

где U – численность безработных; E – численность занятых.

Данный коэффициент принимает значения в интервале от плюс бесконечности до минус бесконечности ($-\infty < RS(C)_{UE} < +\infty$). При разнонаправленном изменении показателей коэффициент будет принимать отрицательные значения, при одинаправленном – положительные.

Значения $RS(C)_{UE}$.

Ситуация 1) Рост занятости – рост безработицы	$1 < RS(C)_{UE} < 0$	$0 < RS(C)_{UE} < 1$
Ситуация 2). Снижение занятости – рост безработицы.	$-1 < RS(C)_{UE} < 0$	$- < RS(C)_{UE} < 1$
Ситуация 3). Снижение занятости - снижение безработицы.	$1 < RS(C)_{UE} < 0$	$0 < RS(C)_{UE} < 1$
Ситуация 4). Рост занятости – снижение безработицы.	$-1 < RS(C)_{UE} < 0$	$- < RS(C)_{UE} < 1$

Приведенные четыре ситуации означают различное соотношение между потоками перехода из состояния занятости в не занятость и, наоборот. Каждая из этих ситуаций характеризует конъюнктуру на рынке труда (или его отдельном сегменте) при помощи значений сальдо «оттока - притока» или $RS(C)_{UE}$. В этом случае необходимо описать ситуацию на рынке труда в зависимости от принимаемых значений коэффициента.

А) Превышение спроса над предложением. Это происходит по следующим причинам:

- приток занятых больше притока безработных;
- отток занятых меньше притока безработных.

Б) Превышение предложения над спросом:

- приток безработных больше притока занятых;
- отток безработных меньше притока занятых.

В) Стабильная численность занятых и безработных: отток = притоку.

Имеющиеся наблюдения за 1994-2000 гг. позволяют ответить на вопрос, какие статусные группы являлись наиболее мобильными, а какие – нет.

Несмотря на отсутствие официальных данных о динамике и структуре мобильности рабочей силы между состояниями занятости, безработицы и экономической активностью, данные процессы можно проследить по результатам исследований, проводимых в рамках программы RLMS. Авторы исследования делают вывод о том, что «экономический рост, достигнутый в России после кризиса, был достаточно сильным не только для повышения вероятности сохранения работы занятыми. Он также способствовал возвращению безработных в категорию занятых более интенсивными темпами, чем в докризисный период, и даже вовлечению в рабочую силу экономически неактивного населения. В частности, за период с 1998 по 2000 г. почти 50 % безработных перешли в категорию занятых и только 20 % безработных сохранили свой статус».

Литература:

1. Белокрылов А.А., Белокрылова О.С., Кетова Н.П. Рынок труда региона и его институциональная организация, - Ростов-на-Дону: изд-во Ростовского госуниверситета, 2003. - с. 32.
2. Российский рынок труда: путь от кризиса к восстановлению / Рос 74. Пер. с англ. - М.: Издательство «Весь Мир», 2003. - С. 34.