

## РЕКРЕАЦИОННЫЕ ТЕРРИТОРИИ ПРИГОРОДА МАЙКОПА: ВЫЯВЛЕНИЕ, ОЦЕНКА

*Формирование системы лесных ландшафтно-рекреационных территорий пригорода Майкопа нуждается в выполнении мероприятий по инвентаризации зеленой зоны города с целью обследования территорий на предмет экологического и санитарно-гигиенического состояния, выявления ресурсов пригодных для использования в оздоровительных, туристических и спортивных целях. В этой направлении была изучена территория в междуречье рек Белая и Курджипис.*

Повышение психоэмоциональных нагрузок на человека в рабочее время диктует свои требования к рекреации, которая должна обеспечить эмоциональную и психофизическую надежность и устойчивость человека в процессе труда. Последнее наиболее эффективно достигается не отключением от окружающей обстановки, а ее сменой, не изоляцией от источников информации, а сменой характера информации, не эмоциональной и интеллектуальной «спячкой», а сменой впечатлений. Надежный способ обретения психоэмоционального равновесия является отдых в лесу [2].

Лес является одним из важнейших видов природных ресурсов легко доступных для использования в целях рекреации. Под рекреационным освоением леса понимается вовлечение лесов в целевую совокупность занятий, направленных на восстановление и развитие физических и духовных сил человека. Получить удовольствие и пользу от отдыха в лесу невозможно без комфортных условий рекреации в экологически чистой среде. Комфортные условия отдыха определяются минимизацией затрат времени на доступность лесного массива; разнообразием условий рекреации; соотношением рекреационных потребностей и ресурсов и др. Для лесных территорий экологическим императивом выступает одновременно и обеспечение экологической устойчивости природных комплексов и сохранение естественной природы, поддержание и повышение ее продуктивности [1].

Леса пригорода Майкопа легко доступны, отличаются природным своеобразием - наличием ближних и дальних планов, водных объектов (река Белая, Курджипис), чередованием открытых и закрытых участков, это создает исключительные в своей привлекательности пейзажи. Наиболее активно используются под рекреацию лесные массивы водораздельного хребта, поселка Краснооктябрьского и Табачного. Острой проблемой, характерной для этих территорий, становится то, что лесные ландшафты, населением близ расположенных поселков, часто рассматриваются не как естественные природные территории, в функциональном отношении связанные с рекреацией и сельским хозяйством, а как само собою разумеющееся место для устройства несанкционированных свалок. Отдельные участки испытывают так называемое психологическое загрязнение ландшафта, которое обусловлено неорганизованной застройкой лишними привлекательности всевозможными полувременными сооружениями.

Угроза потерять привлекательные с точки зрения рекреации природные комплексы определяет необходимость организации пригородных территориально-рекреационных систем. Это можно представить в виде комплекса целенаправленных воздействий на лесной ландшафт с целью перевода его в новое качество и удержания системы в существующем состоянии.

Необходимость в формировании и развитии сети рекреационных территорий пригорода Майкопа вызвана и увеличивающейся с каждым годом потребностью в загородном отдыхе. Майкопчане, желающие провести после трудовой недели выходные в природной среде вынуждены ехать в горы, поскольку обустроенных рекреационных территорий в окрестностях Майкопа практически нет, а многие привлекательные уголки природы любителям загородного отдыха не известны. Таким образом, организация мест пригородной рекреации актуальна для жителей Майкопа.

Формирование и развитие пригородных рекреационных территорий Майкопа должно предусматривать организацию как загородных парков, зон пляжно-купального отдыха, так и учреждений санаторно-курортного лечения и вестись на основе использования близ расположенных лесов и водоемов. Оптимальная величина зоны формирования пригородных ландшафтно-рекреационных территорий не должна превышать 1 – 5 км. Формирование системы



рекреационных территорий нуждается в выполнении мероприятий по инвентаризации зеленой зоны города с целью обследования территорий на предмет экологического и санитарно-гигиенического состояния, выявления ресурсов пригодных для использования в культурно-оздоровительных, туристских и спортивных целях. Полученная информация может являться базой для подготовки конкретных рекомендаций по рациональному пользованию лесного фонда, улучшению рекреационных свойств природных комплексов и поэтапного плана благоустройства рекреационных зон.

В этой связи нами была выбрана территория в междуречье рек Белая и Курджице. Настоящая территория является частью лесостепного ландшафта Закубанской террасированной наклонной аллювиальной равнины. Характеризуется ярусностью строения, обусловленной серией террас рек Белой и Курджице. В целом территория отличается слабой расчлененностью рельефа, с колебанием высот от 200 до 300 м, с характерными для пойменных и надпойменных террас биогенными и биокосными компонентами.

В междуречье нами были выделены природные комплексы, отличающиеся по характеру пространственной структуры, разнообразию, натуральности и санитарному состоянию компонентов. Для оценки привлекательности ландшафта нами использовалась шкала балльной оценки от 1 (низкая эстетическая ценность) до 5 (высокая эстетическая ценность) [3].

ПК 1. Урочище расположено в районе Майкопской ГЭС на основной вюрмской террасе с абсолютными отметками 200 – 250 м. *Оценка пространственной структуры – 1,2 балла.* Поверхность волнистая, образована отложениями обвально-осыпных процессов срыва со склонов водораздельного хребта. Встречаются заболоченные участки с осокой черноколось, камышом, рогозом. Нет дальних планов, акцентов. Отдельно стоящие невысокие деревья и кустарник, упавшие деревья со склона захламляют территорию. *Оценка натуральности ПК – 2,9 балла.* На территории ПК протекают естественные оползневые процессы и эрозия склонов, это следствие строительства ГЭС, в результате отсутствует возобновление лесных пород, поэтому ПК получил низкую оценку. *Оценка разнообразия ПК – 2,4 балла.* Низкая оценка обусловлена бедностью видами травянистого покрова (<10 шт. на 0,12 га). *Оценка санитарного состояния ПК – 3,6 балла.* Количество поваленных деревьев превышает 11 шт. на 0,12 га.

ПК 2. Урочище занимает склоны вюрмской террасы, сложенные четвертичными отложениями суглинками и глинами, абсолютные отметки высот от 250 до 290. Оценка пространственной структуры – 0,2 балла. Природный комплекс представлен многоступенчатым оползневым участком, охватывающим 50 – 70-метровую полосу, тянущуюся вдоль берега. Образованию оползня способствуют выходы грунтовых вод, увлажняющие глинистые породы и образующие заболоченность отдельных участков. Плоскостной смыв атмосферных осадков проявляется в образовании промоин, оврагов и борозд размыва. По трещинам проникают атмосферные, талые и грунтовые воды, ослабляя связь между частицами, утяжеляя массы грунта. Происходит отрыв и обрушение более или менее крупных масс горных пород. Часто перед обрушением и некоторое время после него происходит осыпание рыхлого материала. Этот процесс носит название обрывно-осыпного срыва. Древостой, напочвенный покров отсутствует. Оценка натуральности ПК – 1,9 балла. Низкая оценка обусловлена значительной нарушенностью почвенного покрова водной эрозией. На территории отсутствует тропиочная сеть, элементы благоустройства. Оценка разнообразия ПК – 0,4 балла. Низкая оценка обусловлена бедностью видами травянистого покрова (<10 шт. на 0,12 га). Оценка санитарного состояния ПК – 2,6 балла. Количество поваленных деревьев не превышает 11 шт. на 0,12 га.

ПК 3. Урочище включает склоны и гребневую часть водораздельного хребта, абсолютная отметка 306 м. *Оценка пространственной структуры – 4,5 балла.* Природный комплекс образуют склоны и гребневая часть водораздельного хребта высотой до 300 м. Склоны крутые, до 20-25°. Поверхность волнистая, осложнена двумя крупными балками. Дубово-грабовые формации имеют высокую горизонтальную и низкую вертикальную сомкнутость компонентов, хорошую просматриваемость. Средневысотный рельеф и высокая вертикальная сомкнутость насаждений определяют отсутствие дальних видов плана. Эти показатели снижают оценку пространственной структуры ПК. Привлекательность структуры ПК определяет преобладание многоярусных разновозрастных древостоев с равномерным размещением деревьев имеющих средний диаметр стволов около 40 – 45 см. Повышает оценку невысокий травяной покров (0,25 – 0,5 м). *Оценка натуральности ПК – 2,9 балла.* Древостой не соответствует коренному типу леса по преобладающей



породе. В травянистой растительности нет сеgetальных или адвентивных видов. Степень покрытия почвы лесным опадом и травяным покровом для всей территории довольно высокая (80-100%). Территория имеет редкую сеть троп (0,04% площади ПК), без эрозионных процессов на них. Элементы благоустройства территории отсутствуют. Натуральность снижают следы от копыт домашнего рогатого скота. *Оценка разнообразия ПК - 3,5 балла.* Видовой состав древостоя ПК получил низкий балл оценки, поскольку в древостое принимают участие виды, имеющие средние (дуб, граб) или низкие (ольха, осина) эстетические качества. Небогатый подлесок, состоящий в основном из бузины черной (*Sambucus nigra*) и лещины (*Corylus avellana*), бедный видами травяной покров (7-11 шт. на 0,12 га) с непродолжительным периодом цветения снизили оценку видового разнообразия ПК. *Оценка санитарного состояния ПК - 4,3 балла.* Природный комплекс характеризуется хорошим показателем санитарного состояния – отсутствуют механические повреждения, признаки усыхания деревьев, однако незначительна захламленность отмечается только в гребневой части водораздела, слоны же захламлены поваленными деревьями (8 шт. на 0,12 га), а местами замусорены бытовыми отходами.

ПК 4. Урочище поверхности второй надпойменной террасы вюрма. Терраса, сложена четвертичными отложениями: галькой, гравием, песком, суглинками на коренном основании, имеет абсолютные отметки от 220 – 270 м. *Оценка пространственной структуры - 4,5 балла.* Природный комплекс представляет собой надпойменную террасу вытянутой формы, которую занимает поляна. Поверхность в основном ровная с уклоном на запад в 5-10°. С поляны открывается виды на город Майкоп и реку Белую, сектор обзора 180°, акценты представлены в виде сосновой посадки из 93 деревьев и отдельно стоящих деревьев. Сосна высотой 15 м, средний диаметр деревьев – 25 см. Травостой невысокий 10-15 см, степень зарастания поляны 15%. *Оценка натуральности ПК - 3,5 балла.* Уровень синантропизации флоры невысокий 10%. Проектное покрытие составляет 100%. Через ПК проходит грунтовая дорога шириной 5 м. Элементов благоустройства нет. *Оценка разнообразия ПК - 2,5 балла.* Видовой состав травостоя небогатый - 9 шт. на 0,12 га, отсутствуют и декоративные виды. *Оценка санитарного состояния ПК - 4,5 балла.* Мусора на территории нет, однако есть следы 14 кострищ.

ПК 5. Урочище первой стадальной террасы вюрма сложено делювиально-аллювиальными валунно-галечниковыми суглинками занятую поляной. *Оценка пространственной - 4,5 балла.* Поверхность ПК ровная, слегка волнистая, на западе и востоке приподнятая, имеются четко выраженный одноплановый вид на противоположный берег реки Белой. Присутствуют акценты в виде дерева 1 м в диаметре и искусственные озерца. Средняя высота травянистого покрова 10-20 см. Сектор обзора 90°. Степень зарастания поляны – 10%. *Оценка натуральности ПК - 3,0 балла.* Уровень синантропизации флоры 30%. Проектное покрытие составляет 45%. Через ПК проходит грунтовая дорога шириной 7 м. Элементов благоустройства нет. *Оценка разнообразия ПК - 1,5 балла.* Видовой состав травостоя небогатый - 5-7 шт. на 0,12 га, отсутствуют и декоративные виды. *Оценка санитарного состояния ПК - 1,5 балла.* На территории разбросан бытовой мусор и есть 1 несанкционированная мусорная свалка, следы 5 кострищ.

ПК 6. Природный комплекс занимает поляну с небольшим грабовым массивом. *Оценка пространственной структуры - 4,5 балла.* Преобладающая порода - граб с примесью осины и ивы. Деревья граба высотой 15-20 м диаметром 30-35 см. Размещение деревьев средне выраженное групповое, сомкнутость крон 0,6. Подлесок и подрост встречается единично. Поверхность ровная, есть четко выраженный одноплановый вид. Средняя высота травостоя – 10-15 см. Сектор обзора на поляне 200°. Вдоль берега Белой тянется посадка тополя. *Оценка натуральности ПК - 3,0 балла.* Коренному типу леса соответствует только сопутствующая порода, степень проективного покрытия лесного опада составляет 75%, травянистого – 80%. По ПК проходит грунтовая дорога и тропа по лесному массиву. Эрозионные процессы развиваются вдоль береговой полосы. Для укрепления берега проводились работы, отсыпано три дамбы. *Оценка разнообразия ПК - 1,5 балла.* Видовой состав травостоя небогатый - 6-7 шт. на 0,12 га, отсутствуют и декоративные виды. *Оценки санитарного состояния ПК - 3,5 балла.* На территории имеются следы 3 кострищ.

ПК 7. Природный комплекс занимает поляна и пойменный лес вдоль берега реки Белой. *Оценка пространственной структуры - 4,5 балла.* Дальний вид плана четко выражен одноплановый, сектором обзора в 180°. Поляна имеет треугольную форму, ограниченную с двух сторон реками Белая и Курджипс, степень зарастания поляны – менее 10%. Высота травянистого покрова 15-30 см. *Оценка натуральности ПК - 3,0 балла.* Аккумулятивные процессы в устье



Курджипса привели к образованию длинной косы из гальки, песка и ила. Эрозионных процессов на территории ПК отсутствуют, у западного края поляны расположены огороды и жилые постройки поселка Краснооктябрьского. К междуречью проходит грунтовая дорога. *Оценка разнообразия ПК - 1,5 балла.* Невысокие пойменные насаждения состоят из мелколиственных пород ивы и тополя, имеют низкую эстетическую привлекательность, видовой состав беден (3-5 шт. на 0,12 га), декоративный травостой отсутствует. *Оценка санитарного состояния ПК - 5 баллов.* На территории отсутствует мусор, следы кострищ.

Таким образом, наиболее привлекательными природными комплексами являются поляны второй надпойменной террасы реки Белой и устье Курджипса (ПК 4, 6, 7), лесной массив водораздельного хребта (ПК 3). Менее привлекательным оказалась первая надпойменная терраса реки Белой (ПК 5). Эстетически малопривлекательными и технологически непригодными участками стали природные комплексы в районе ГЭС и осыпные склоны водораздельного хребта (ПК 1, 2).

Проведенное функциональное зонирование междуречья позволило выделить: 1) зону покоя, включающую территорию ПК 1 и 2; 2) зону прогулок выходного дня, включающую дубово-грабовый лес водораздельного хребта ПК 3. Для организации данного вида рекреации потребуются прокладка здесь тропы протяженностью 2 км, строительство 1 мостика, 2 мест остановок; 3) зону пикниковой рекреации, включающую ПК 4. Для рекреационного обустройства мест под пикники необходимо обозначить места для кострищ; 4) зону спортивного, прогулочного отдыха, которая включает ПК 5 без береговой полосы. Для организации территории потребуются проведение работ по ландшафтному дизайну (посадка деревьев и посев трав, разбивка клумб), расчистка двух озер и соединения их протокой, строительство мостиков через протоку, установка не менее 10 лавочек, прокладка сети троп, организация поля для гольфа; 5) зону пляжно-купального отдыха, которая включает ПК 5, 6 и 7. В данной зоне необходимо проведение работ по укреплению берега и углублению естественных ванн в русле реки для купания.

Общие предложения по проектированию и использованию междуречья включают следующие положения:

рекомендовать не использовать в рекреационных целях ПК 1 и 2 в силу их низких эстетических и технологических свойств, а также оползневых процессов ставящие под угрозу безопасность отдыхающих;

для улучшения натуральности и санитарного состояния ПК рекомендуется запретить выпас крупного рогатого скота в лесном массиве и очистить от мусора и большого количества упавших деревьев на склонах;

территорию ПК 4 рекомендуется использовать для организации мест для пикников. В целях улучшения натуральности ландшафта рекомендуется очистить территорию от большого количества кострищ;

для улучшения свойств пространственной структуры и натуральности ПК 5 необходимо выровнять отвалы гальки и гравия в местах прокладки дороги и произвести посев трав на участках с низким проективным покрытием, убрать бытовой мусор и несанкционированную свалку, следы 5 кострищ;

поскольку сохранности ПК 6 угрожают протекающие вдоль берега эрозионные процессы, необходимо проведение дальнейших работ по укреплению берега, обрезки деревьев произрастающие вдоль берега, которые в сильный ветер могут упасть и вывернуть корнями большую массу земли, что ускорит потерю ценных рекреационных угодий;

расчет стоимости затрат на рекреационное обустройство территории показал, что на первом этапе стоимость организационных мероприятий составит – 37827 руб.

#### Литература:

1. Гордиенко, В.А. и др. Лесные лесопользования на Северном Кавказе [Текст] / В.А. Гордиенко, Г.К. Солнцев. - М.: ВНИИЦлесресурс, 1999. - 472 с.

2. Ивонин, В.М. и др. Рекреационная экология горных лесов российского Причерноморья [Текст] / В.М. Ивонин, В.Е. Авдонин, Н.Д. Пеньковский. - Ростов н/Д.: СКНЦ ВШ, 2000. - 272 с.

3. Лабинцева, С.И. Оценка эстетических свойств горных лесов Западного Кавказа: подход к анализу [Текст] // Туризм в горных регионах: путь к устойчивому развитию? / С.И. Лабинцева. - Майкоп, 2003. - С. 135-143.