

СУДЕБНЫЙ МЕХАНИЗМ РАЗРЕШЕНИЯ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ

В статье раскрываются причины роста количества обращений налогоплательщиков в арбитражные суды, дается краткий обзор случаев, по которым можно обращаться в суд.

Со времени вступления в действие Налогового кодекса Российской Федерации изменилось отношение общества к своим конституционным правам, изменилось само налоговое законодательство. При всех недостатках части первой НК РФ, регулирующей административную сторону налогообложения, она имеет существенное преимущество, так как не создает препятствий для реализации налогоплательщиками конституционного права на судебную защиту своих прав и интересов.

За последние годы отмечается устойчивая тенденция роста количества обращений налогоплательщиков в арбитражные суды, а доля судебных решений по искам налогоплательщиков в пользу самих налогоплательщиков всегда была высока и проявляет тенденцию к росту.

Подобные обстоятельства можно объяснить рядом причин.

Во-первых, повышается квалификация налогоплательщиков. Все больше организаций создают налоговые отделы или вводят должность менеджера по налогам.

Во-вторых, увеличивается предложение квалифицированной юридической помощи, особенно специализирующейся в налоговом праве.

В-третьих, сохраняется недостаточно грамотное с точки зрения налогового законодательства качество оформления налоговыми инспекторами результатов камеральных и выездных налоговых проверок, а также низкое качество правовой работы в налоговых инспекциях.

Отчасти это объясняется большой текучестью кадров, вызванной условиями службы. По данным статистики, ежегодно в налоговых органах сменяется четвертая часть сотрудников аппарата, т.е. каждые пять лет штат налоговых инспекций практически обновляется. В абсолютном большинстве налоговых инспекций юристами работают недавние выпускники вузов, рассчитывающие получить строчку в резюме, обзавестись определенным опытом и с этим багажом стартовать в бизнес.

В-четвертых, причиной роста числа споров в эти годы послужило правило, введенное ст. 114 НК РФ, о том, что налоговые санкции взыскиваются с налогоплательщиков только в судебном порядке. Если ранее налоговые органы получали суммы штрафов, начисленных ими нарушителям законодательства, списывая эти суммы с банковских сче-

тов организаций в безакцептном порядке, то НК РФ запретил такие действия. Иски налоговых органов о взыскании штрафов, составляющие большую долю споров о налогообложении, дали основной прирост показателей судебной статистики.

Важно отметить, что порядок исчисления налогов постепенно усложняется, при том, что юридическая техника налоговых законов совершенствуется медленно. Это предопределяет рост споров, вызванных разночтениями и ошибочным толкованием.

Налоговые инспекции нередко ориентируются вышестоящими органами на агрессивное поведение в отношении налогоплательщиков. Они получают «плановые задания» по доначислениям, и тогда инспектор не может завершить налоговую проверку без взысканий, так что претензии не всегда бывают обоснованными. Нередко, в спорных случаях, налоговики доначисляют платежи в расчете на то, что не все налогоплательщики будут активно защищаться, и часть сумм «осядет» в бюджете.

При существующих недостатках части первой НК РФ, регулирующей административную сторону налогообложения, у нее есть и важное преимущество: она не создает препятствий для реализации налогоплательщиками своего конституционного права на судебную защиту интересов налогоплательщиков.

В связи с этим организации -налогоплательщики критично относятся к попыткам внесения в часть первую НК РФ изменений и дополнений, неоправданно расширяющих полномочия налоговых органов и направленных на подавление судебной инициативы налогоплательщиков.

В том, что количество налоговых дел, выигранных налогоплательщиками, год от года увеличивается, есть определенная заслуга нового Арбитражного процессуального кодекса. Так как основное его предназначение – сделать нормы, регулирующие деятельность арбитражных судов, более понятными и привести отечественную судебно-арбитражную систему в соответствие с международными стандартами.

Если в 1999 году арбитражные суды удовлетворяли 60% всех обращений налогоплательщиков, то в последние два года, по статистике Высшего Арбитражного Суда РФ, было удовлетворено уже 74% исков.

Естественно, 74% исков, выигранных налогоплательщиками, это средняя цифра по всей России. Если брать статистику арбитражных судов в крупных городах, где больше возможностей для оказания специализированной юридической помощи, то число выигранных исков будет значительно больше.

Однако рост числа дел, выигранных налогоплательщиками, да и увеличение числа организаций, готовых отстаивать свои интересы в суде, пока не оказывают должного действия на недобросовестных сотрудников налоговых органов.

В соответствии с положениями Налогового кодекса Российской Федерации чиновники не несут никакой реальной ответственности за убытки, которые причиняют налогоплательщику своими незаконными действиями. Все это нередко приводит к необоснованным требованиям, несправедливым решениям и санкциям, которые затем отменяет арбитражный суд. Поэтому необходимо разработать реальный механизм ответственности за ущерб, который налоговые органы причиняют своими незаконными действиями.

Конечно, Конституция РФ гарантирует каждому гражданину право на возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями. Но насколько реально реализовать право на взыскание ущерба? Для защиты организации в арбитражном процессе, необходимо понести материальные затраты, в том числе и на адвоката. До последнего времени отечественные арбитражные суды придерживались мнения, что затраты организаций на адвокатов не должны возмещаться, и законодательством это не было предусмотрено.

В новом АПК РФ появилась норма о том, что затраты на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле. Но при этом сделана существенная оговорка: «в разумных пределах». Подобная неопределенность предоставляет значительное занижение затрат, реально понесенных налогоплательщиком.

В сложившихся условиях, когда конституционная норма о возмещении юридическим и физическим лицам убытков, причиненных незаконными действиями налоговых органов и их должностных лиц, фактически не действует, создается благоприятная среда для развития незаконной административной практики. Способствует этому и освобождение налоговых органов от уплаты государственной пошлины. Предъявляя необоснованные претензии и стимулируя налогоплательщика к обращению в суд, инспекция не несет судебных расходов в случае своего проигрыша. Пошлина могла бы быть серьезным ограничителем провоцирующего поведения. Это подтверждается тем, что еще МНС России препятствовало включению в НК РФ положения, обязывающего налоговые инспекции оплачивать судебные расходы из своих бюджетов. В результате барьер незаконности так и не был поставлен.

В налоговой сфере достаточно много форм обращения в суд и случаев, по которым можно и нужно туда обращаться.

Например, организация может оспорить в суде решение налоговой инспекции и добиться того, что бы его признали недействительным. Имеет смысл обращаться в суд, если организация переплатила налоги, а налоговая инспекция отказывается вернуть эту переплату. Также следует обратиться в суд, если налоговая инспекция не выдает организации какую-то справку, которая необходима для получения лицензии. И, конечно, в суде можно оспорить незаконные действия налоговых органов.

Можно оспорить нормативный документ МНС России, например инструкцию, которая не соответствует закону. При этом, необязательно только не соглашаться с ней, делать по-своему и ждать, пока тебя оштрафует районная налоговая инспекция, и только после этого обращаться в суд. Можно сразу же подать иск в Высший Арбитражный Суд РФ о признании этой инструкции не соответствующей закону. Таких обращений сегодня очень много, и примерно по 40% из них суд выносит решение в пользу налогоплательщика.

Опытные налогоплательщики используют судебный механизм во избежание возникновения серьезных споров с налоговыми органами для того, чтобы в опережающем режиме разрешить проблему. Для этого налогоплательщик инициирует спор в отношении незначительной суммы, с целью уточнения позиции суда по этому вопросу, а также для выбора практики исчисления и уплаты налога согласно этой позиции.

Разрешение налоговых споров в суде является одним из самых эффективных способов защиты прав и интересов налогоплательщиков. Обращение в суд не является крайней мерой. Судебное разбирательство – это не только один из способов оптимизации налогообложения организации, но и средство совершенствования действующего налогового законодательства.