

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА В СИСТЕМЕ ОТНОШЕНИЙ: ГРАЖДАНИН, ГОСУДАРСТВО, ВЛАСТЬ

Современная Россия переживает в своем развитии сложный этап. Произошел отказ от монополизма одной идеологии, идет переоценка ценностей, ведется поиск новых путей выхода из кризисных ситуаций в обществе. В ходе трансформационных процессов, в современном российском обществе, произошла смена ценностных ориентаций, что привело к кризису культуры и общества в целом.

Проблема массового сознания и воздействия на него, никогда прежде не имела такого значения в жизни общества, не стояла так остро, как в России в конце XX века. Современная Россия переживает в своем развитии сложный этап. Произошел отказ от монополизма одной идеологии, идет переоценка ценностей, ведется поиск новых путей выхода из кризисных ситуаций, гуманизации и гармонизации социальных процессов в обществе. В ходе трансформационных процессов, в современном российском обществе, произошла смена ценностных ориентаций, что привело к кризису культуры и общества в целом.

Негативная «автономизация» культуры, сокращение объема и глубины ее влияния на происходящее в политическом мире, пренебрежительное отношение не только политической элиты, но и участников политического процесса в целом к проблемам культуры, духовным ценностям обуславливают отторжение значительной части общества от участия в политике, способствуют формированию отрицательного образа политиков в массовом сознании. А это лишает формирующийся в нашей стране политический режим представительной демократии серьезной социальной поддержки и исторической перспективы, превращает демократию в глазах общественного мнения в дело узкой группы лиц, преследующих частные и небескорыстные цели.

Возникающие вследствие этого проблемы легитимации институтов власти, рыхлости и узости социальной базы нового политического режима, слабости морально - ценностного регулирования деятельности властных и политических институтов и должностных лиц оказывают тормозящее воздействие на становление этих институтов, существенно снижают общественную значимость и эффективность их деятельности, порождают ситуацию, которую можно назвать кризисом управляемости. Она проявляется, прежде всего, в фактической бесконтрольности деятельности органов власти и управления, осо-

бенно на региональном и муниципальном уровне, в расхождении между задачами государственного и муниципального управления, с одной стороны, и общественно значимыми целями, с другой.

Система власти является сложной системой, т.к. элементы, входящие в нее, характеризуются неоднородностью и разнообразием. Неоднородность элементов системы власти отнюдь не упраздняет ее целостность, а лишь придает ей особый характер. Бесспорно, данная неоднородность может вызвать возражения. Но следует учесть, что любая структура и институция представляет собой в конечном счете как бы застывшие отношения, конкретный вид деятельности, поэтому властная деятельность является основным системообразующим источником возникновения любых институтов и структур системы власти. Таким образом, элементами системы власти являются не только те, которые обладают относительно «вещественным характером» (организации, институты), но и элементы, представляющие собой отношения и процессы.

Структура системы власти представляет собой взаимодействие и единство шести компонентов: институционального, функционального, субъекта власти, ресурсного, легитимационно-идеологического и коммуникативного.

Каждый элемент системы власти является по существу подсистемой, т. е. частью всей системы, обладающей своей спецификой в рамках их общего качества. Подсистема является системой более низкого уровня, имеющей свои элементы.

Первой подсистемой, выделенной нами, выступает институциональная подсистема, определение которой было дано Г. А. Беловым: «Институциональная система или система органов власти, складывается прежде всего из совокупности структур, образующих механизм государственной власти, центральных и региональных органов власти и управления, силовых структур (образующих внутренние войска, армию, службы разведки и координирующих их деятельность), органов правоохранения, прокуратуры, суда»[1]. Несомненно, главное место в институциональной подсистеме занимает государство, которое является основным институтом власти и управления. Государство символизирует общественную власть в социально-дифференцированном обществе и подчиняет себе проявления иных видов власти. Государство, являясь центром власти, выступает как необходимое условие функционирования любой формы политического устройства: «Государство организует и формализует мир политического. Оно является носителем политической власти, которая приведена в институционализированную форму и в этом качестве играет определяющую роль в реализации отношений власти»[2]. В государственной деятельности находят реализацию как интересы общества в целом, так и отдельных социальных групп. Бесспорно, что доминирующую роль играют интересы господствующего класса, которые завуалированные и сформулированные, т.е. преобразованные в конкретные социальные программы, и мероприятия воплощаются государством. Именно государственная власть обладает исключительным правом на принуждение граждан для выполнения своих намерений. Государственная власть сама представляет собой особую систему: «Под системой государственной власти мы будем понимать законодательно упорядоченную, иерархическую совокупность органов государственной власти, обеспечивающую принятие в процессе государственного управления решений, направленных на реализацию и удовлетворение потребностей общества и государства»[3]. Основными задачами государственной власти являются: обеспечение стабильности общества, выявление и предотвращение конфликтов между различными социальными, этническими группами, согласование их интересов.

В государстве постоянно существуют люди, профессионально занятые формированием и реализацией государственной власти, которые составляют государственно-административную элиту. Государственно - административная элита – это устойчивая и внутренне взаимосвязанная социальная группа, занимающая высшие государственные должности, которая сосредоточивает в своих руках государственную власть. Этот слой

людей выполняет важную роль в формировании и реализации государственной политики во всех сферах общества. Государственно-административная элита, формально обязанная защищать интересы всех граждан страны, в действительности реализует интересы преимущественно господствующего класса в целом, но прежде всего интересы властвующей элиты. Рассматривая государственную власть в данном разрезе можно выделить ее посредническую функцию в классово-дифференцированном обществе. В процессе выполнения данной функции государственно-административная элита отслеживает общественное настроение, что позволяет государственной системе власти четко реагировать на изменение ситуации в обществе. В опасных ситуациях государственно-административная элита, не изменяя коренным образом социальной системы, стремится предупредить общественный кризис, способный повлиять или качественно изменить положение господствующей элиты.

Воздействие на систему власти обществом осуществляется через гражданское давление в форме требований, использование средств и методов легального участия во властном взаимодействии, вплоть до нелегальных, насильственных действий. Константным фактором участия общества во властном процессе является общественное мнение. В процессе развития общества складывается механизм взаимодействия системы власти и общественного мнения: «В русле такого подхода содержание общественного мнения можно рассматривать как социальное отношение, выраженное в форме оценочного суждения, между социальными субъектами и субъектом власти по поводу содержания и способа решения некоторой проблемы – объекта интересов, далеко не всегда совпадающих, этих субъектов»[4]. Данный механизм взаимодействия важен, прежде всего, степенью реальной включенности общественного мнения в процесс принятия властных решений. Степень включения общественных суждений и оценок в создание решений институтов власти есть показатель открытости общества и демократичности его режима. В ситуациях, когда система власти не способна удовлетворить даже минимальные потребности общества, накапливается «социальное напряжение», способное привести к насильственным методам со стороны населения, вплоть до открытого восстания, направленного на свержение существующих институтов власти.

Также система власти испытывает на себе значительное, а во многих случаях определяющее воздействие со стороны других социальных систем. Через взаимодействие со своим ближайшим окружением система власти формирует и проявляет свои свойства. Система власти испытывает на себе воздействие других социальных систем, сохраняя свою собственную автономность.

В моральном измерении система власти выступает как амбивалентный феномен, т.к., с одной стороны, она является необходимым механизмом регулирования социального развития и нормального функционирования общества, а с другой – является образованием, поддерживающим и обеспечивающим эксплуатацию одних социальных групп другими. Этому свойству власти дал хорошую характеристику Ф. Ницше: «В понятии власти, будет ли то власть Бога или власть человека, всегда входит в то же время способность приносить пользу и способность вредить»[5].

Л и т е р а т у р а :

1. Белов Г.А. Институциональная система политической власти // Кентавр. 1995. – №4. – С. 142.
2. Гаджиев К.С. Политическая философия. – М.: Экономика, 1999. – С. 227.
3. Нисневич Ю.А. Информация и власть. – М.: Мысль, 2000. – С. 87.
4. Общественное мнение и власть: механизмы взаимодействия. – Киев: Наукова думка, 1993. – С.9.
5. Ницше Ф. Воля к власти: опыт переоценки всех ценностей. – М.: REFL – book, 1994, – С.153.